ЗАКЛЮЧЕНИЕ КВАЛИФИКАЦИОННОЙ КОМИССИИ

АДВОКАТСКОЙ ПАЛАТЫ МОСКОВСКОЙ ОБЛАСТИ

по объединенному дисциплинарному производству

в отношении адвоката

И.М.Л.

г. Москва 26 мая 2022 года

Квалификационная комиссия Адвокатской палаты Московской области (далее – Комиссия) в составе:

* Председателя Комиссии Абрамовича М.А.
* членов Комиссии: Поспелова О.В., Мещерякова М.Н., Ковалёвой Л.Н., Бабаянц Е.Е., Ильичёва П.А., Плотниковой В.С., Рубина Ю.Д., Никифорова А.В.,
* с участием представителя Совета АПМО Архангельского М.В.
* при секретаре, члене Комиссии, Рыбакове С.А.,
* при участии адвоката И.М.Л., доверителя Ш.О.А., представителя заявителя Ф.В.И.

рассмотрев в закрытом заседании объединенное дисциплинарное производство по жалобам доверителя Ш.О.А. в отношении адвоката И.М.Л.,

**У С Т А Н О В И Л А:**

В АПМО поступили 2 жалобы доверителя Ш.О.А. в отношении адвоката И.М.Л.

В первой жалобе, поступившей 18.04.2022 г., дисциплинарное производство возбуждено распоряжением президента АПМО от 20.04.2022 г., сообщается, что адвокат ненадлежащим образом исполнял свои профессиональные обязанности, а именно: адвокат И.М.Л. 09.08.2018 г. заключил соглашение с заявителем Ш.О.А. на защиту ее мужа Ш.С.Н. по уголовному делу, а впоследствии, после расторжения брака в сентябре 2021 г., стал защищать Ш.С.Н. по другому уголовному делу, в котором заявитель выступает в качестве потерпевшей;

Во второй жалобе, поступившей 28.04.2022 г., дисциплинарное производство возбуждено распоряжением президента АПМО от 29.04.2022 г., заявитель указывает, что адвокат И.М.Л. в 2021 - 2022 годах принимал участие в проведении в отношении Ш.О.А. проверки законности получения гражданства РФ на основании соглашения с третьим лицом Поповым В.М.

К жалобам заявителем приложены копии следующих документов:

* соглашение от 09.06.2018 г.;
* квитанция об оплате;
* заявление адвоката И.М.Л. в ГСУ МВД РФ от 02.02.2022 г.;
* протокол очной ставки от 27.04.2022 г. (*адвокат И.М.Л. указан в протоколе как защитник подозреваемого Ш.С.Н.; заявитель участвует в качестве потерпевшей*).

Адвокатом представлены письменные объяснения, в которых он не согласился с доводами обоих жалоб, пояснив, что 9 июня 2018 года им был заключен договор с заявителем по защите её мужа Ш.С.Н., который привлекался к уголовной ответственности по ч.4 ст. 159 УК РФ.

На момент заключения соглашения Ш.С.Н. был в розыске и его жена заключила с адвокатом соглашение на его защиту по уголовному делу № Х в СЧ СУ УВД по Х ГУ МВД России. В рамках указанного соглашения адвокат не оказывал ей юридических услуг и не участвовал ни в одном следственном действии с её участием, её интересы заключались в защите мужа от незаконного уголовного преследования, с которым у нее было пять общих детей. В предмете договора четко указано: добиться прекращения незаконного уголовного преследования ее мужа по указанному уголовному делу. Оплату по договору производил сам Ш.С.Н., что подтверждается квитанцией об оплате. Договор был исполнен и уголовное дело прекращено по реабилитирующим обстоятельствам в отношении Ш.С.Н. в декабре 2020 года, о чем заявительнице хорошо известно.

Договор с гр-ном Ш.С.Н. адвокатом заключен 20 декабря 2021 года по оказанию ему помощи по его защите в органах дознаний города О. МО, О. городском суде Московской области, (включая все инстанции) и в прокуратуре О. и Московской области в уголовном деле №Х в ОД УМВД России по О. городскому округу Московской области в качестве адвоката подозреваемого (обвиняемого) по вопросу его незаконного уголовного преследования в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст.119 УК РФ. Заявитель, действительно, является по данному уголовному делу потерпевшей, и ее целью является исключить участие адвоката в качестве защитника Ш.С.Н. в уголовном деле. Адвокат полагает, что конфликт интересов в данном случае отсутствует.

В отношении второго эпизода, указанного заявителем, адвокат также утверждает, что никакого конфликта интересов с Ш.О.А. при заключении договора с Поповым В.М. на представление его интересов в органах полиции не было, т.к. адвокат лично юридических услуг ей не оказывал, и компрометирующих ее сведений о ней и ее родственниках не имел. Сведения о ее незаконном оформлении гражданства РФ от Ш.О.А. адвокат никогда не получал, поэтому адвокатской этики им нарушено не было. Договор с rp-ном П.В.М. адвокатом заключен 4 декабря 2021 года по оказанию ему помощи при рассмотрении его заявления в ФМС, МВД и прокуратуре в отношении З.Н.В., Д.А.А. и Ш.О.А. Заявление в Управление по вопросам миграции ГУ МВД России по г. М. подписывал сам П.В.М., адвокат только обжаловал действия (бездействия) сотрудников ФМС по ранее направленному заявлению.

К письменным объяснениям адвоката приложены копии следующих документов:

* договор с П.В.М. от 04.12.2021 г.;
* пояснения Ш.С.Н. от 16.05.2022 г.
* договор с Ш.С.Н. от 20.12.2021 г.;
* акт выполненных работ от 01.04.2021 г.;
* постановление К. районного суда от 19.12.2019 г.;
* доверенность Ш.С.Н. от 19.06.2018 г.

Комиссия, рассмотрев материалы обоих дисциплинарных производств, установила, что указанные дисциплинарные дела возбуждены по аналогичным основаниям, стороны дисциплинарных производств совпадают – заявитель Ш.О.А. и адвокат И.М.Л. Совещаясь на месте, комиссия решила объединить указанные дисциплинарные производства для совместного рассмотрения.

26.05.2022 г. в заседании комиссии заявитель поддержала доводы жалобы и пояснила, что с момента заключения соглашения адвокат постоянно общался с ней в течение 2 лет, в т.ч. защищал ее интересы после обыска в ее помещении. Также она общалась с П.В.М. и тот утверждал, что у него не было никакого соглашения с адвокатом И.М.Л. В результате жалоб адвоката она была лишена гражданства Российской Федерации, сейчас данное решение она пытается оспорить в судебном порядке.

В другом уголовном деле, которое было возбуждено в отношении ее бывшего супруга, где она была потерпевшей, адвокат выступил в качестве защитника ее бывшего супруга. Действия адвоката, начиная с расторжения ее брака с Ш.С.Н. в сентябре 2021 года, были направлены последовательно против ее интересов.

26.05.2022 г. адвокат в заседание комиссии поддержал доводы письменных объяснений и пояснил, что заявитель формально являлась его доверителем, но соглашение было заключено в интересах 3-го лица - Ш.С.Н. Он всегда защищал только интересы Ш.С.Н., денежные средства всегда оплачивал только он, никакого конфликта интересов адвокат в своих действиях не усматривает.

На вопрос комиссии, известно ли адвокату содержание ст. 6.1 Кодекса профессиональной этики адвоката, адвокат ответил утвердительно, но повторно пояснил, что заявитель являлась его доверителем только с формальной точки зрения в силу заключенного соглашения на защиту третьего лица, реально юридической помощи он ей не оказывал.

Комиссия, рассмотрев материалы дисциплинарных производств №№ Х и Х, установила, что указанные дисциплинарные дела возбуждены по аналогичным фактическим основаниям, стороны дисциплинарных производств совпадают – заявитель Ш.О.А. и адвокат И.М.Л. Совещаясь на месте, комиссия решила объединить указанные дисциплинарные производства для совместного рассмотрения.

Рассмотрев доводы обращения и письменных объяснений адвоката, изучив представленные документы, комиссия приходит к следующим выводам.

Согласно п.п. 1 п. 1 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п. 1 ст. 8 Кодекса профессиональной этики адвоката (далее – КПЭА), адвокат обязан честно, разумно, добросовестно и активно отстаивать права и законные интересы доверителя всеми не запрещенными законодательством РФ средствами, а также честно, разумно, добросовестно, квалифицированно, принципиально и своевременно исполнять свои обязанности.

В силу п. 4 ст. 23 Кодекса профессиональной этики адвоката (далее – КПЭА), разбирательство в комиссии осуществляется в пределах тех требований и по тем основаниям, которые изложены в жалобе, представлении, обращении. Изменение предмета и (или) основания жалобы, представления, обращения не допускается.

В жалобе заявитель выдвигает следующие дисциплинарные обвинения:

- адвокат И.М.Л. 09.08.2018 г. заключил соглашение с заявителем Ш.О.А. на защиту ее мужа Ш.С.Н. по уголовному делу, а впоследствии, после расторжения брака в сентябре 2021 г., стал защищать ее бывшего супруга Ш.С.Н. по другому уголовному делу, в котором заявитель выступает в качестве потерпевшей;

- адвокат И.М.Л. в 2021 - 2022 годах принимал участие в проведение в отношении заявителя Ш.О.А. проверки законности получения гражданства РФ на основании соглашения с третьим лицом П.В.М., в результате чего заявитель была лишена гражданства РФ.

В соответствии с п. 1 ст. 23 Кодекса профессиональной этики адвоката разбирательство в квалификационной комиссии адвокатской палаты субъекта РФ осуществляется устно, на основе принципов состязательности и равенства участников дисциплинарного производства. Доводы обвинения, выдвинутого заявителем в отношении адвоката, равно как и доводы объяснений адвоката, должны подтверждаться надлежащими и непротиворечивыми доказательствами.

Стороны не оспаривают фактические обстоятельства рассматриваемого дисциплинарного производства, но дают им различную правовую оценку.

Так, комиссией по настоящему дисциплинарному производству установлено, что между адвокатом И.М.Л. и заявителем Ш.О.А. был заключено соглашение от 09.06.2018 г. на защиту третьего лица Ш.С.Н., что не оспаривается самим адвокатом. Далее, после расторжения брака в сентябре 2021 г. между заявителем Ш.О.А. и Ш.С.Н. адвокат И.М.Л. стал представлять интересы бывшего супруга заявителя Ш.С.Н., в т.ч. по уголовному делу о нанесении побоев, в котором заявитель Ш.О.А. выступает потерпевшей, а Ш.С.Н. подозреваемым.

Комиссия критически относится к объяснениям адвоката о том, что заявитель была «формальным доверителем» и реально правоотношения с ней не возникли, поскольку согласно ст. 6.1 Кодекса профессиональной этики адвоката под доверителем понимается:

* *лицо, заключившее с адвокатом соглашение об оказании юридической помощи;*
* лицо, которому адвокатом оказывается юридическая помощь на основании соглашения об оказании юридической помощи, заключенного иным лицом;
* лицо, которому адвокатом оказывается юридическая помощь бесплатно либо по назначению органа дознания, органа предварительного следствия или суда.

Факт заключения и исполнения соглашения 09.06.2018 г. с доверителем Ш.О.А. на защиту третьего лица адвокатом не оспаривается и подтверждается иными материалами дисциплинарного производства. Таким образом, с даты заключения данного соглашения Ш.О.А. являлась полноценным доверителем адвоката И.М.Л. со всеми вытекающими правовыми последствиями.

Кроме того, комиссией дана оценка представленному в заседании комиссии документу о проведении обыска в жилом помещении Ш. 06.05.2019г., при проведении которого и при обжаловании постановления суда о производстве обыска адвокат *действовал в том числе в качестве представителя Ш.О.А.* (в частности, это прямо следует из апелляционной жалобы от 07.05.2019 г., поданной адвокатом). Следовательно, доводы адвоката о том, что он никогда не оказывал юридической помощи заявителю Ш.О.А. прямо противоречат доказательствам, имеющимся в дисциплинарном производстве.

В этой связи комиссия неоднократно ранее отмечала, что что недопустимость действий против законных интересов доверителя является одним из первичных постулатов, основой основ профессиональной деятельности адвоката. В силу п.п. 2 п. 4 ст. 6 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», адвокат не вправе принимать от лица, обратившегося к нему за оказанием юридической помощи, поручение в случаях, если он оказывает юридическую помощь доверителю, интересы которого противоречат интересам данного лица. Согласно п.п. 1 п. 1 ст. 9 Кодекса профессиональной этики адвоката, адвокат не вправе действовать вопреки законным интересам заявителя.

В силу п.п. 10 п. 1 ст. 9 Кодекса профессиональной этики адвоката адвокат не вправе оказывать юридическую помощь в условиях конфликта интересов доверителей.

Данные ограничения следует понимать в том смысле, что «особо тесный, доверительный характер отношений между адвокатом и клиентом… создает своеобразный нравственный микроклимат, который накладывает отпечаток и на все последующие контакты между ними», «поэтому даже спустя длительное время после окончания процесса адвокат не может превратиться в процессуального противника бывшего клиента по другому делу и вести его против интересов своего прежнего доверителя» (см. *В.Д.П.* Адвокатская этика (нравственные основы судебного представительства по гражданским делам). М. Юрид. лит., 1977. С. 9, 10).

Вопреки вышеуказанным нормам адвокат И.М.Л. в 2019 г. заключил соглашение с заявителем Ш.О.А. (при этом предмет соглашения не имеет в данном случае принципиального значения), а начиная с сентября 2021 г. начал представлять интересы лица с прямо противоположными интересами (ее бывшего супруга Ш.С.Н.). Комиссия обращает внимание на недостаточное понимание адвокатом нравственных начал адвокатской деятельности, поскольку последний упускает из виду, что ранее при оказании правовой помощи Ш.О.Н. он идентифицировал себя перед государственными органами и иными лицами как представитель заявителя. Кроме того, оказав заявителю юридическую помощь, адвокат стал носителем сведений, составляющих предмет адвокатской тайны, срок хранения которой не ограничен во времени (см. ст. 8 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и ст. 6 Кодекса профессиональной этики адвоката).

Таким образом, материалами дисциплинарного производства подтверждается основной довод жалобы о том, что адвокат И.М.Л. принял поручение на осуществление защиты бывшего супруга заявителя Ш.С.Н. в условиях конфликта интересов со своим бывшим доверителем Ш.О.А.

Далее, материалами дисциплинарного производства подтверждается тот факт, что адвокат 04.12.2021 г. заключил договор с третьим лицом П.В.М. по оказанию ему помощи при рассмотрении его заявления в ФМС, МВД и прокуратуре в отношении З.Н.В. (матери заявителя), Д.А.А. (родной сестры заявителя) и Ш.О.А. (самой заявителя) о факте незаконного приобретения ими гражданства Российской Федерации. Активное участие адвоката в данном деле, вопреки объяснениям самого адвоката, подтверждается заявлением адвоката И.М.Л. в ГСУ МВД РФ от 02.02.2022 г., в котором он прямо утверждает о представлении доверителем Ш.(ранее Д.) О.А. недостоверных сведений и нарушении ей установленной процедуры при получении ею паспорта гражданина Российской Федерации в 2002 году в Я.. Как следует из письма ГУ МВД по г. Москве от 06.05.2022 г., в результате проведенной проверки Ш.О.А. была признана не приобретшей гражданство Российской Федерации, а ее паспорт гражданина РФ утратившим свою силу.

Комиссия отдельно обращает внимание, что участие адвоката в двух самостоятельных эпизодах против своего бывшего доверителя Ш.О.А. говорят как о целенаправленном и умышленном характере действий адвоката, так и о полном пренебрежении со стороны адвоката основными нравственными началами адвокатской деятельности.

Комиссия в своих заключениях неоднократно обращала внимание, что согласно п. 1 и 2 ст. 5 Кодекса профессиональной этики адвоката, профессиональная независимость адвоката, а также убежденность доверителя в порядочности, честности и добросовестности адвоката являются необходимыми условиями доверия к нему. Адвокат должен избегать любых действий (бездействия), направленных к подрыву доверия к нему или к адвокатуре.

Принятие адвокатом двух самостоятельных поручений против своего бывшего доверителя (по соглашению с ее бывшим супругом Ш.С.Н. на защиту его по уголовному делу и по соглашению с третьим лицом Поповым В.М. о проведении проверки законности получения заявителем Ш.О.А. гражданства РФ) комиссия не может рассматривать иначе, как совершение адвокатом умышленных действий, направленных к подрыву доверия к адвокату и адвокатуре в целом.

На основании изложенного, оценив собранные доказательства, комиссия приходит к выводу о наличии в действиях адвоката И.М.Л. нарушений п.п. 2 п. 4 ст. 6, п.п. 1 п. 1 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п. 2 ст. 5, п. 1 ст. 8, п.п. 1 и 10 п. 1 ст. 9 Кодекса профессиональной этики адвоката, и ненадлежащем исполнении своих обязанностей перед доверителем Ш.О.А.

При вынесении решения Комиссия принимает во внимание, что меры дисциплинарной ответственности, предусмотренные ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и КПЭА, применяются лишь в случае нарушения адвокатом требований законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и КПЭА, совершенных умышленно или по грубой неосторожности (ст. 18 п.1 КПЭА).

Проведя голосование именными бюллетенями, руководствуясь п.7 ст.33 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и п. 9 ст.23 КПЭА, Комиссия дает

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ:**

- о наличии в действиях (бездействии) адвоката И.М.Л. нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката, а именно нарушений пп. 2 п. 4 ст. 6, п.п. 1 п. 1 ст. 7, ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п. 2 ст. 5, п. 1 ст. 8, п.п. 1 и 10 п. 1 ст. 9 Кодекса профессиональной этики адвоката, а также ненадлежащем исполнении адвокатом своих профессиональных обязанностей перед доверителем Ш.О.А., которое выразилось в том, что:

* адвокат И.М.Л. 09.08.2018 г. заключил соглашение об оказании юридической помощи с заявителем Ш.О.А., а впоследствии стал защищать ее бывшего супруга Ш.С.Н. по другому уголовному делу, в котором заявитель выступает в качестве потерпевшей;
* адвокат И.М.Л. в 2021 - 2022 годах принимал участие в проведении в отношении своего бывшего доверителя Ш.О.А. проверки законности получения гражданства РФ на основании соглашения с третьим лицом П.В.М., в результате чего заявитель Ш.О.А. была признана не приобретшей гражданство РФ;
* тем самым совершил действия, направленные на подрыв доверия к адвокату и институту адвокатуры в целом.

Председатель Квалификационной комиссии

Адвокатской палаты Московской области Абрамович М.А.